

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**г. Москва  
31 января 2019 г.

Дело № А40-188186/18-79-2053

Резолютивная часть решения суда объявлена 11 декабря 2018 г.

Полный текст решения суда изготовлен 31 января 2019 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Дранко Л.А.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Бесполденовой М.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО  
«ЮрБизнесКонсалт»

к ответчику СПК Агрофирма «Элитный картофель»

третье лицо: ООО «Передовые АгроТехнологии»

о взыскании 11 996 032 руб. 38 коп., в том числе неустойка в размере 5 898 016 руб. 19 коп., проценты по коммерческому кредиту в размере 6 098 016 руб. 19 коп.

**при участии в судебном заседании до перерыва 04.12.2018:**

от истца: Савков С.В. (паспорт, доверенность от 20.11.2018 г. № б/н)

от ответчика: Архипов П.С. (паспорт, доверенность от 28.11.2018 г. № б/н)

от третьего лица: Савков С.В. (паспорт, доверенность от 23.05.2016 г. № б/н)

**при участии в судебном заседании после перерыва 11.12.2018:**

от истца: Савков С.В. (паспорт, доверенность от 20.11.2018 г. № б/н)

от ответчика: Ширин И.В. (паспорт, доверенность от 28.11.2018 г. № б/н)

от третьего лица: Савков С.В. (паспорт, доверенность от 23.05.2016 г. № б/н)

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «ЮрБизнесКонсалт» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском  
заявлением к СПК Агрофирма «Элитный картофель» о взыскании 11 996 032 руб. 38  
коп., в том числе неустойка в размере 5 898 016 руб. 19 коп. на основании п.5.1  
договора поставки от 27.03.2015г.№10 на дату последнего платежа 22.01.2018г.,  
проценты по коммерческому кредиту в размере 6 098 016 руб. 19 коп. на основании  
п.6.6 указанного договора.

Представитель истца поддержал заявленные требования, просил иск  
удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика возражал по доводам отзыва, а также заявил об  
уменьшении заявленной неустойки до 50 000 руб.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд находит исковые требования  
подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 27.03.2015 между ООО «Передовые  
АгроТехнологии» и СПК Агрофирма «Элитный картофель» заключен договор поставки  
№ 10, в соответствии с условиями которого Продавец (ООО «Передовые

АгроТехнологии») обязался поставить Покупателю (СПК Агрофирма «Элитный картофель») средства защиты растений, а Покупатель обязался принять данный товар и оплатить его на условиях Договора.

ООО «Передовые АгроТехнологии» в соответствии с Договором поставки № 10 от 27.03.2015 и приложениями к нему поставило СПК Агрофирма «Элитный картофель» товар на общую сумму 2 805 425,85 руб.

Поставленный товар подлежал оплате в сроки, установленные в Приложениях к Договору поставки № 10 от 27.03.2015.

СПК Агрофирма «Элитный картофель» оплатило товар по Договору поставки № 10 от 27.03.2015 на сумму 2 805 425,85 руб., допустив нарушение сроков его оплаты.

Пунктом 5.1 Договора поставки № 10 от 27.03.2015 предусмотрено, что «в случае если Покупатель не выполнит своих обязательств по оплате поставленного Товара в срок, установленный настоящим Договором и/или приложениями к нему, Поставщик вправе предъявить в письменной форме требование об уплате неустойки в размере 0,5% от не уплаченной своевременно суммы за каждый день просрочки исполнения обязательств».

Размер неустойки, начисленной в связи с просрочкой исполнения СПК Агрофирма «Элитный картофель» обязательств по договору поставки № 10 от 27.03.2015, по состоянию на 22.01.2018 (на дату последнего платежа) составил 6 098 016,19 руб. в соответствии с расчетом истца, проверенным судом.

Согласно пункту 6.6 Договора поставки № 10 от 27.03.2015 «поставка признается произведенной на условиях коммерческого кредита в виде отсрочки оплаты поставленного товара. Пользование коммерческим кредитом на период отсрочки оплаты является безвозмездным (ставка ноль процентов за каждый день пользования). Плата за пользование коммерческим кредитом со дня, следующим за днем оплаты товара в срок, установленный настоящим Договором или приложениями к нему, устанавливается в размере ноль целых пять десятых процентов за каждый день пользования суммой кредита до момента ее оплаты Покупателем.

Поставщик вправе начислить проценты за пользование коммерческим кредитом в случае- предъявления требования в письменной форме, в том числе, переданное Покупателю по электронной почте или по факсу, указанным в разделе 8 настоящего Договора».

По состоянию на 22.01.2018 за СПК Агрофирма «Элитный картофель» имелась задолженность по уплате процентов по коммерческому кредиту в сумме 6 098 016,19 руб.

ООО «Передовые АгроТехнологии» на основании Договора уступки права (требования) от 22.06.2018 уступило новому кредитору — ООО «ЮрБизнесКонсалт» право (требование) процентов по коммерческому кредиту в размере 6 098 016,19 руб. и неустойки за период с 29.04.2015 по 22.01.2018 по Договору № 10 от 27.03.2015, заключенному между ООО «Передовые АгроТехнологии» и СПК Агрофирма «Элитный картофель» (140160, Московская область, Раменский р-н, с. Заворово, д. 93, оф. 1).

После уступки прав (требований) должник 18.07.2018 уплатил новому кредитору 200 000 руб.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Положениями ст. 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров

осуществляется получателем и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Ответчик надлежащим образом не исполнил обязательства по Договору поставки № 10 от 27.03.2015.

24.05.2018 в адрес ответчика была направлена претензия об уплате суммы процентов и неустойки, однако указанная претензия была оставлена без ответа.

Таким образом, попытки досудебного урегулирования спора не принесли должного результата, что и обусловило обращение в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Правомерное начисление истцом неустойки и процентов за пользование коммерческим кредитом в соответствии с условиями договора и предъявление их ко взысканию в судебном порядке не являются злоупотреблением правом со стороны истца.

Кроме того, доказательств того, что ответчик является слабой стороной Договора поставки № 10 от 27.03.2015, последним не представлено.

Согласно пункту 6.6 Договора поставки № 10 от 27.03.2015 «поставка признается произведенной на условиях коммерческого кредита в виде отсрочки оплаты поставленного товара. Пользование коммерческим кредитом на период отсрочки оплаты является безвозмездным (ставка ноль процентов за каждый день пользования). Плата за пользование коммерческим кредитом со дня, следующим за днем оплаты товара в срок, установленный настоящим Договором или приложениями к нему, устанавливается в размере ноль целых пять десятых процентов за каждый день пользования суммой кредита до момента ее оплаты Покупателем. Поставщик вправе начислить проценты за пользование коммерческим кредитом в случае предъявления требования в письменной форме, в т.ч. переданное Покупателю по электронной почте или по факсу, указанным в разделе 8 настоящего Договора».

Исходя из буквального толкования пункта 6.6 Договора, следует, что сторонами согласовано обязательное условие для реализации права для взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом, а именно направление требования.

Вопреки доводам ответчика, спорные положения пункта 6.6 Договора не ограничивают период начисления процентов за пользование коммерческим кредитом (не устанавливают период ее начисления), не влияют на дату начала начисления процентов, а лишь предусматривают претензионный порядок урегулирования спора в части указанных процентов.

Поскольку ответчиком были приняты условия Договора поставки № 10 от 27.03.2015, требования ООО «ЮрБизнесКонсалт» о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом со дня, следующего за днем оплаты товара (30.04.2015), по дату фактической оплаты (22.01.2018) в общей сумме 6 098 016,19 руб. являются правомерными.

Исходя из положений статей 1, 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Положениями ГК РФ прямо не ограничено право поставщика начислять неустойку за нарушение срока внесения предварительной оплаты товара.

Поскольку условие о начислении неустойки, в том числе на сумму несвоевременно перечисленной предварительной оплаты, согласовано сторонами, оснований для неприменения этого условия не имеется.

Данный правовой вывод корреспондирует сложившейся судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2016 № 305-ЭС16-4576 по делу № А40-200411/2014).

При этом следует отметить, что из положений статьи 328 ГК РФ применительно к спорным отношениям следует, что поставщик до момента исполнения им обязательства по отгрузке товара не вправе требовать по суду внесения покупателем предварительной оплаты, а не то, что он не вправе требовать уплаты пеней за ее несвоевременное внесение.

Довод ответчика о конклюдентности действий (бездействия) истца по продлению срока поставки, со ссылкой на пункт 5 обзора практики разрешения споров связанных с заключением, изменением и расторжением договоров (приложение к информационному письму Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14), несостоятелен ввиду того, что конклюдентные действия подразумевают действия лица, которые показывают своим поведением желание вступить в определенные правоотношения.

В рассматриваемом случае сторонами срок исполнения обязательств был определен при заключении Договора, дополнительных соглашений не подписывалось, каких-либо писем в адрес ответчика о продлении сроков исполнения обязательств по договору не направлялось.

Таким образом, пункт 5 обзора практики разрешения споров связанных с заключением, изменением и расторжением договоров (приложение к информационному письму Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 05.05.1997 № 14) к настоящим правоотношениям не применим.

Как разъяснено в пункте 73 постановления от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Факт нарушения СПК Агрофирма «Элитный картофель» сроков оплаты денежных средств по Договору подтвержден материалами дела и ответчиком не оспаривается.

Вместе с тем, СПК Агрофирма «Элитный картофель» в материалы дела не представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, или о получении кредитором необоснованной выгоды.

При этом взыскание с ответчика неустойки в размере 50 000 руб., как указано в ходатайстве об уменьшении неустойки, приведет к тому, что неправомерное пользование чужими денежными средствами будет более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования.

При этом само по себе превышение размера договорной неустойки над размером ставки рефинансирования ЦБ РФ, а также превышение над средним размером платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности, не являются доказательствами несоразмерности суммы начисленной неустойки, поскольку в силу ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации критерием несоразмерности являются те негативные последствия, которые повлекло неисполнение обязательства.

При заключении договора ответчик должен был осознавать возможность наступления негативных последствий в виде применения меры гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

Доказательств, свидетельствующих о несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора, ответчиком не представлено (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Более того, 0,5% в день от суммы просроченного платежа не является чрезмерно высоким процентом.

По истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 ГК РФ).

06.07.2018 в адрес ООО «Передовые АгроТехнологии» (Первоначальный кредитор) поступило письмо от СПК Агрофирма «Элитный картофель», в соответствии с которым последний просит заключить соглашение об уплате неустойки согласно претензии от 23.05.2018, путем предоставления рассрочки платежа.

Платежным поручением от 18.08.2018 № 368 (назначение платежа: оплата неустойки по договору № 10 от 27.03.2015) СПК Агрофирма «Элитный картофель» была произведена оплата в размере 200 000 руб.

Следовательно, СПК Агрофирма «Элитный картофель» были совершены действия, свидетельствующие о признании задолженности по неустойке, в связи с чем течение срока исковой давности началось с момента подписания указанного документа (06.07.2018).

Вместе с тем, суд посчитал возможным по ходатайству ответчика применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер заявленной неустойки до суммы 1 000 000 руб. с учетом периода просрочки и погашения задолженности.

В соответствии с ч.1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по делу относятся на ответчика.

На основании ст. ст. 307, 309, 330, 454 – 491, 506-524, ГК РФ, руководствуясь ст. ст. 4, 67, 68, 75, 110, 123, 156, 167- 170, 176 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Взыскать с СПК Агрофирма «Элитный картофель» (ИНН 5040009880) в пользу ООО «ЮрБизнесКонсалт» (ИНН 7721802959) неустойку в размере 1 000 000 руб. 00 коп., проценты в размере 6 098 016 руб. 19 коп.

Взыскать с СПК Агрофирма «Элитный картофель» (ИНН 5040009880) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 82 980 руб. 00 коп.

В остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Л.А. Дранко**